

UCHWAŁA Nr 395 / 8253 / 18
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 30 stycznia 2018r.

w sprawie rozpatrzenia protestu

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U. z 2017, poz. 2096 t. j.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2017, poz. 1460 z późn. zm.).

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 20 grudnia 2017 r. przez Rolanda Jakubowskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Biznes Polska Roland Jakubowski od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. „*Instalacja fotowoltaiczna dla firmy Biznes Polska Roland Jakubowski*” nr RPPK.03.01.00-18-0382/17, złożonego w ramach naboru nr RPPK.03.01.00-IZ-00-18-002/16 dla Osi priorytetowej III Czysta energia, Działania 3.1 Rozwój OZE – konkurs ogólny Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

nie uwzględnia się protestu.

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA
Bogdan Romaniuk
Bogdan Romaniuk

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego dnia 20 grudnia 2017 r. przez Rolanda Jakubowskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Biznes Polska Roland Jakubowski od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. „*Instalacja fotowoltaiczna dla firmy BIZNES POLSKA Roland Jakubowski* nr RPPK.03.01.00-18-0382/17, złożonego w ramach naboru nr RPPK.03.01.00-IZ-00-18-002/16 dla Osi priorytetowej III Czysta energia, Działania 3.1 Rozwój OZE – konkurs ogólny Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2017, poz. 1460 z późn. zm.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet Monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „*Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO*

WP 2014-2020 – Zakres EFRR” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 54/VIII/2016 z dnia 21 listopada 2016 r. w sprawie zmiany uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego z późn. zm. (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- „Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 239/4785/16 z dnia 22 listopada 2016 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. z późn. zm. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „Regulamin konkursu dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów w ramach osi priorytetowej III. CZYSTA ENERGIA działania 3.1 Rozwój OZE konkurs ogólny Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 nr RPPK.03.01.00-IZ.00-18-002/16” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie Nr 239/4788/16 z dnia 22 listopada 2016 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w trybie konkursowym w ramach osi III Czysta energia działania 3.1 Rozwój OZE – konkurs ogólny Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020 z późn. zm. (dalej: Regulamin konkursu).

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik do Regulaminu konkursu oraz do Uszczegółowienia i zgodnie z § 13 ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:

W dniu 31 maja 2017 r. Roland Jakubowski prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Biznes Polska Roland Jakubowski złożył do IZ RPO WP wniosek o dofinansowanie projektu pn. *Instalacja fotowoltaiczna dla firmy BIZNES POLSKA Roland Jakubowski*. Wniosek został zarejestrowany pod nr RPPK.03.01.00-18-0382/17, a następnie poddany weryfikacji technicznej oraz ocenie formalnej.

W trakcie oceny formalnej wniosku IZ RPO WP stwierdziła występowanie w dokumentacji wniosku uchybień wymagających korekty lub uzupełnienia. W związku z powyższym w dniu 11 października 2017 r. IZ RPO WP, pismem znak: PI-IV.432.8.311.2017.MJ, wezwała Wnioskodawcę do wyjaśnień, które zostały przedłożone w Instytucji Zarządzającej w dniu 20 października 2017 r.

W wyniku analizy przedłożonej dokumentacji na etapie oceny formalnej stwierdzono, iż do wniosku nie został dołączony załącznik nr 4, tj. Dokumenty dotyczące zagospodarowania przestrzennego. W związku z powyższym wniosek otrzymał ocenę negatywną ze względu na niespełnienie kryterium *Prawidłowość załączników do wniosku/kompletność i prawidłowość poprawek wniosku i załączników*, o czym Wnioskodawca został poinformowany pismem PI-IV.432.8.311.2017.MJ z dnia 1 grudnia 2017 r., doręczonym w dniu 5 grudnia 2017 r.

Od oceny tej Wnioskodawca złożył protest w dniu 20 grudnia 2017 r., z zachowaniem terminu, w którym podnosi, iż w wyniku błędnego przedstawienia wstępnego projektu inwestycji nastąpiły rozbieżności w zakresie przedstawienia informacji o planowanej instalacji fotowoltaicznej. Celem zachowania przejrzystości niniejszego uzasadnienia argumenty i zarzuty wskazane w proteście opisane zostaną niżej.

Odnosząc się do postawionych w proteście zarzutów Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2014-2020 – Zarząd Województwa Podkarpackiego, stwierdza iż:

Protest nie zasługuje na uwzględnienie.

Wniosek został uznany za niespełniający kryterium formalnego administracyjnego standardowego pn. *Prawidłowość załączników do wniosku/kompletność i prawidłowość poprawek wniosku i załączników*.

Badanie pod kątem spełnienia kryterium formalnego administracyjnego standardowego pn. *Prawidłowość załączników do wniosku/kompletność i prawidłowość poprawek wniosku i załączników* polega na weryfikacji, czy:

- załączniki są prawidłowe,
- poprawki są zgodne z pismem wzywającym do ich dokonania i zasadami określonymi w regulaminie konkursu.

Zgodnie z zapisami art. 29 ust.2 pkt 16 Ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane. (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1332 z późn. zm.). „2. *Pozwolenia na budowę nie wymaga wykonywanie robót budowlanych polegających na:(...) 16) montażu pomp ciepła, urządzeń fotowoltaicznych o zainstalowanej mocy elektrycznej do 40 kW oraz wolno stojących kolektorów słonecznych*”. Zgodnie z zapisami Instrukcji przygotowania załączników do wniosku o dofinansowanie realizacji projektu ze środków EFRR w ramach osi priorytetowej III. CZYSTA ENWURGIA działania 3.1. Rozwój OZE- konkurs ogólny RPO WP na lata 2014-2020 nr RPPK.03.01.00-IZ.00-

18-002/16, stanowiącej załącznik nr 4 do Regulaminu konkursu w zakresie załącznika nr 4, wnioskodawcy są zobowiązani przedstawić odpowiednio:

„(...) a) wypis i wyrys z obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, albo zaświadczenie o przeznaczeniu nieruchomości w obowiązującym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego,

b) ostateczną decyzję o lokalizacji celu publicznego,

c) ostateczną decyzję o warunkach zabudowy.

Dokumenty dotyczące zagospodarowania przestrzennego powinny być aktualne oraz obejmować wszystkie nieruchomości, na terenie których zaplanowano realizację inwestycji, z wyjątkiem zakresu, dla którego uzyskano pozwolenie na budowę. Decyzje powinny być opatrzone adnotacją organu, który je wydał, że są ostateczne – tj. takie, dla których nie przysługuje odwołanie w administracyjnym toku instancji lub wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy (zgodnie z art. 16 ust. 1 k.p.a.).

Wymóg dostarczenia dokumentów dotyczących zagospodarowania przestrzennego dotyczy także projektów realizowanych w trybie „zaprojektuj i wybuduj”.

Jeżeli inwestycja nie wymaga uzyskania dokumentów dotyczących zagospodarowania przestrzennego, w studium wykonalności należy przedstawić stosowne wyjaśnienie z powołaniem na konkretną podstawę prawną (np. art. 50 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, tekst jedn. Dz. U. 2016 r. poz. 778 z późn. zm.). 8

Dokumenty dotyczące zagospodarowania przestrzennego nie są wymagane w przypadku załączenia pozwolenia na budowę.

W takich przypadkach, na liście załączników w formularzu wniosku o dofinansowanie (p. E.1) w poz. 4 należy zaznaczyć „Nie dotyczy”.

Wnioskodawca w pierwotnej wersji wniosku w pkt B.1 pn. Cel i krótki opis projektu określił następujący cel projektu „(...)Zwiększenie produkcji energii elektrycznej o 199 410 Kwh/rok w 2019 r. z nowo wybudowanej instalacji wykorzystującej OZE w Rzeszowie poprzez montaż instalacji fotowoltaicznej o mocy 199,92 kWp w 2018r.(...)”. Dalej w studium wykonalności w pkt 2.2 pn. Przedmiot i produkty projektu przedstawia szczegółowe dane podstawowe instalacji fotowoltaicznej, gdzie wskazał m.in. moc generatora 199,92 kWp. W dalszej części studium wykonalności Wnioskodawca w pkt 4.1 pn. Uwarunkowania wynikające z procedur zagospodarowania przestrzennego i prawa budowlanego sam wskazuje iż: „Instalacja powyżej 40 kW (a zatem taka, jak w przedmiotowym projekcie) traktowana jest jako obiekt budowlany (Prawo budowlane) tak więc konieczne jest uzyskanie pozwolenia na budowę.”

Powyższa informacja jest zgodna z przepisami rozdziału 4 prawa budowlanego w odniesieniu do zakresu rzeczowego wniosku. Wnioskodawca poinformował również, że nie posiada jeszcze pozwolenia na budowę – odpowiedni wniosek planuje złożyć do 30.09.2017r., przewidując, że pozwolenie uzyska do końca 2017 roku. Ponieważ pozwolenia na budowę nie załączono do wniosku, zastosowanie znalazły zapisy pkt 4 Instrukcji przygotowania załączników do wniosku.

Z uwagi na obowiązek dołączenia załącznika nr 4 do wniosku tj. Dokumentów dotyczących zagospodarowania przestrzennego oraz przytoczonych powyżej zapisów dokumentacji wskazujących, że planowana instalacja będzie miała moc 199,92 kWp, Instytucja Zarządzająca na etapie weryfikacji technicznej w dniu 27 czerwca 2017r. znak PI-IV.432.8.311.2017.MJ wystąpiła do Wnioskodawcy m.in. z prośbą o dostarczenie dokumentów dotyczących zagospodarowania przestrzennego. W odpowiedzi na powyższe Wnioskodawca złożył w dniu 18 lipca 2017 r. uzupełnienia do wniosku wraz z pismem wyjaśniającym w sprawie dokumentów dotyczących zagospodarowania przestrzennego w którym to wskazuje, iż na dzień 17 lipca 2017r. nie posiada decyzji o warunkach zabudowy.

W związku z niedoprowadzeniem do usunięcia wszystkich uchybień w ramach weryfikacji technicznej, Wnioskodawca został ponownie wezwany na etapie oceny formalnej wniosku pismem znak PI-IV.432.8.311.2017.MJ z dnia 11 października 2017 r. o dostarczenie załącznika nr 4 do wniosku o dofinansowanie.

W odpowiedzi na wezwanie na etapie oceny formalnej Wnioskodawca w dniu 20 października 2017 r. w piśmie przewodnim dotyczącym załącznika nr 4 zaznaczył, iż przedmiotowy dokument zostanie dostarczony w późniejszym terminie.

IZ RPO WP w wyniku analizy przedłożonych dokumentów stwierdziła, że wniosek nie spełnia kryterium formalnego, o czym poinformowała Wnioskodawcę pismem znak: PI-IV.432.8.311.2017.MJ z dnia 1 grudnia 2017 r.

Wnioskodawca podnosi w proteście, iż w wyniku błędnego przedstawienia wstępnego projektu inwestycji, informacja dotycząca łącznej mocy instalacji została ujęta w sposób nieprecyzyjny, co spowodowało rozbieżności w tym zakresie wskazując, iż (...) *łączna moc 199,92 kWp jest sumą 5 niezależnych od siebie mikroinstalacji, których pojedyncza moc nie przekracza 40 kWp*”, dbodając dalej, iż specyfika planowanego do realizacji projektu nie zobowiązuje go do pozyskania pozwolenia na budowę, a dokument który jest wymagany w tej sytuacji to decyzja o warunkach zabudowy i taki też dokument zostanie przedstawiony Instytucji Organizującej Konkurs.

Odnosząc się do zarzutów Wnioskodawcy zawartych w proteście, należy wskazać, iż bezsporne jest to, że do uzupełnionego wniosku o dofinansowanie nie załączono obligatoryjnego załącznika nr 4 dotyczącego dokumentów zagospodarowania przestrzennego. Potwierdza to sam Wnioskodawca, pisząc w proteście, iż dokumenty dotyczące zagospodarowania przestrzennego,

a konkretnie decyzja o warunkach zabudowy zostanie dostarczona do IZ RPO. Wymagany załącznik nie został złożony zarówno na etapie wyjaśnień w ramach weryfikacji technicznej jak i na etapie uzupełnień w ramach oceny formalnej. Nie jest też kwestionowane to, że do złożenia tego załącznika Wnioskodawca był zobowiązany.

Nawiązując do formułowanego w proteście zarzutu jakoby planowana moc instalacji 199,92 kWp była podzielona na 5 mikroinstalacji i nie przekraczała 40 kWp trzeba stwierdzić, że nie znajduje odzwierciedlenia w zapisach złożonej dokumentacji. Kluczowym w badanym przypadku jest to, iż Wnioskodawca zgodnie z obowiązującymi zasadami w danym konkursie winien był dołączyć dokumenty dotyczące zagospodarowania przestrzennego, których nie przedstawił w złożonej dokumentacji aplikacyjnej. Wnioskodawca w złożonym Studium Wykonalności zarówno w punkcie 2.2 pn. *Przedmiot i produkty projektu* oraz w pkt 2.3.2. pn. *Uzasadnienie (obliczenie) wartości wskaźników* wskazuje, iż planuje do budowy jedną elektrownię fotowoltaiczną tj. 1 jednostkę wytwarzania energii z OZE. Powyższe dodatkowo wskazuje, iż w ramach projektu Wnioskodawca planuje wybudowanie 1 instalacji fotowoltaicznej o mocy 199,92 kWp. Z przedstawionego Studium Wykonalności pkt 4.1 pn. *Uwarunkowania prawne i organizacyjne* wynika, iż planowana instalacja fotowoltaiczna będzie miała moc powyżej 40 kW i traktowana jest jako obiekt budowlany, dla którego zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa budowlanego wymagane jest uzyskanie pozwolenia na budowę. Wnioskodawca we wskazanym pkt 4.1 Studium Wykonalności zaznaczył, iż wniosek o wydanie pozwolenia na budowę będzie złożony do 30.09.2017r., planowany termin uzyskania decyzji 31.12.2017r. W dalszej części przytoczonego pkt wskazuje, iż: „*Rozpatrywana lokalizacja inwestycji położona jest na terenie, który nie jest objęty Miejscowym Planem Zagospodarowania Przestrzennego, a zatem Wnioskodawca będzie musiał uzyskać Warunki zabudowy dla przedmiotowej inwestycji.*”

Podsumowując, skoro do wniosku nie załączono wymaganego załącznika nr 4, nie ma podstaw do uznania za spełnione kryterium formalne standardowe pn. *Prawidłowość załączników do wniosku/kompletność i prawidłowość poprawek wniosku i załączników*. W związku z tym po ponownym sprawdzeniu wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów, wniosek otrzymuje ocenę negatywną.

Tym samym IZ RPO WP nie uwzględnia protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia

2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2017, poz. 1369 z późn. zm.).

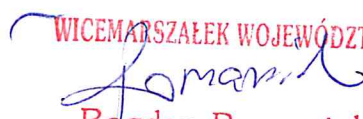
Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 45 ust. 4 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

Otrzymują:

- 1) Roland Jakubowski Biznes Polska, ul. Przemysłowa 5, 35-105 Rzeszów,
- 2) Pan Ryszard Jur – Dyrektor Departamentu Wdrażania Projektów Infrastrukturalnych Regionalnego Programu Operacyjnego
- 3) a/a.

WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Bogdan Romaniuk